



Ügyszám: NAIH-6067-¹⁰./2021

Járókelő közhasznú Egyesület
Hivatkozási szám: JAROKELO-BUDAPEST-00085970

budapest@jarokelo.hu

Tisztelt Címzett!

Közérdekű bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), melyben a bejelentő azt kifogásolta, hogy állítása szerint a 1062 Budapest, Lendvay u. 28. cím alatti ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) Lendvay utca/Dózsa György út kereszteződésénél található sarkán két kültéri kamera működik (a továbbiakban együtt: Kamerák) olyan módon, hogy azokkal a ház előtti közterületet is jogellenesen megfigyelés alatt lehet tartani. A bejelentő erről egy távolról készített fényképet mellékelte és kérte a Hatóság eljárását.

Az ügyben a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: GDPR) 57. cikk (1) bekezdés h) pontja, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálat indult annak tisztázására, hogy a Kamerák a GDPR-nek megfelelő céllal, jogalappal és feltételekkel kezelnek-e személyes adatokat. A Hatóság feladat- és hatásköre az Infotv. 38. §-a alapján a képmás személyes adatok kezelése jogszerűségének ellenőrzése, nem önmagában a kamerák használatának értékelése.

I. A Hatóság által megállapított tényállás

1. A Hatóság megkeresésére a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség (a továbbiakban: Fidesz) az alábbi nyilatkozatokat tette, amelyeket a tájékoztatóról készült fényképekkel és a kamerák által készített képekkel támasztott alá. Ellenkező bizonyítékok hiányában a Hatóság ezeket a tényállás részeként elfogadta.

2. A Kamerák adatkezelője a Fidesz.

3. A Fidesz nem vesz igénybe adatfeldolgozót, a Kamerákat közvetlenül üzemelteti.

4. A Kamerák részben közterületet is figyelnek. A 2021. november 12-én küldött képernyőmentések szerint a közterület jelentős része maszkolásra került, csekély mértékben látható a kamerák képén. Az Ingatlan a Fidesz pártszékháza, az adatkezelés célja az Ingatlanban dolgozók és az ott kezelt iratok, vagyontárgyak és szenzitív adatbázisok védelme. Az adatkezelés jogalapja a Fidesz és az Ingatlanban dolgozók azon jogos érdeke (GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont), hogy megakadályozzák a jogosulatlan rongálást, betörést, személyek elleni támadást.

5. A jogos érdek fennállását igazolja többek között az, hogy az Ingatlant a múltban több támadás érte, 2014-től több alkalommal büntetőeljárás is indult rongálás és illetéktelen behatolás miatt. A tüntetők az Ingatlan területére jogosulatlanul beléptek, a falakra felmásztak, különböző tárgyakat helyeztek el az Ingatlan falán, befestették az Ingatlant. Mivel az Ingatlan a jelenlegi kormányzópárt székhelye, számos védett személy látogatja az Ingatlant rendszeresen. Ezen személyek védelmét ellátó Terrorelhárítási Központ is megfogalmazta elvárásként az Ingatlannal szemben a kamerák működtetését. Az indokoltság alátámasztására a Fidesz mellékelte a Terrorelhárítási Központ Személyvédelmi Igazgatóságának erre vonatkozó, Fidesznek címzett elektronikus levelét. Eszerint a védett személyek rendszeresen látogatják az Ingatlant, és mind prevenció, mind utólagos felderítés szempontjából fontos a Kamerák használata. A Fidesz nyilatkozata szerint a Hatóság 2020-ban közzétett szempontrendszerét figyelembe véve jutott arra a következtetésre a fentiek mellett, hogy az elérni kívánt, jelentős jogos érdekek nem biztosíthatóak a Kamerák nélkül más eszközökkel.

6. Az érintettek védelme érdekében az Ingatlan előtt elhaladó személyek számára tájékoztató lett kihelyezve a leglényegesebb információkkal, amelyről fényképeket mellékeltek. A tájékoztatót az Európai Adatvédelmi Testület 3/2019 számú iránymutatása szerint készítették több szintűen, és annak teljes változata az Ingatlan portáján bárki által hozzáférhető. Ezáltal az érintetti jogok gyakorlása biztosított.

7. A Kamerák teljesen zárt IP rendszerben működnek, egy külön helyiségből érhetőek el, amelyben csak a Fidesz vagyónvédelmi feladatait ellátó szakmunkatársai tartózkodhatnak. A rögzített felvételeket kizárólag akkor tekintik meg, ha valamely feltételezett konkrét jogellenes magatartást szükséges azonosítani. A felvételek zárt, önmagát felülíró adathordozón találhatóak, ennek átlagos felülírási ideje 18 nap. A Kamerák hangfelvételt nem készítenek.

8. A képfelvételeket kizárólag az illetékes bíróságok vagy hatóságok részére továbbítják konkrét eljárásokban azok megkeresése alapján, az adattovábbítás jogalapja a megkeresés teljesítésére vonatkozó jogi kötelezettség teljesítése (GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont).

II. A Hatóság döntése

1. A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a GDPR-t kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. Az Infotv. 2. §-a szerint – az ott meghatározott kivételekkel – a személyes adatok kezelésére a GDPR rendelkezéseit az Infotv. ott felsorolt rendelkezéseivel együtt kell alkalmazni.

2. A GDPR 4. cikk 1. pontja alapján személyes adat azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ. Ez alapján az érintett képmása személyes adat. A GDPR 4. cikk 2. pontja alapján adatkezelés a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

3. A fentiek alapján a Kamerákkal kapcsolatos adatkezelésre a GDPR és az Infotv. 2. §-ban megjelölt rendelkezései alkalmazandóak.

4. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapított tényállás szerint a Kamerák főként az Épületre, kis részben közterület Épülettel határos részére irányulnak. az Európai Adatvédelmi Testület 3/2019. számú iránymutatásának¹ 27. bekezdése szerint általában legfeljebb az ingatlan határáig szükséges videokamerás megfigyelést alkalmazni az adatkezelők területének és helyiségeinek védelmére. Azonban előfordul, hogy az ingatlan megfigyelése nem elegendő a hatékony védelemhez. Bizonyos egyedi esetekben a környező területekre is szükség lehet kiterjeszteni a videokamerás megfigyelést. Ezzel összefüggésben az adatkezelőnek érdemes fizikai és technikai megoldásokhoz, például a nem releváns területek kitarakásához vagy kikockázásához folyamodnia. Ez alapján kivételes esetekben és rendkívül korlátozott mértékben nem zárható ki teljesen az, hogy a kamerák a közterület kis részére is irányuljanak. Ilyen esetekben a Hatóság fokozottan vizsgálja a szükségesség és arányosság követelményének megfelelést.

5. A jelen egyedi ügyben a Fidesz tényállásban rögzített indokolása elegendő annak alátámasztására, hogy a közterület egy korlátozott részének megfigyelése az Ingatlan mellett szükséges és arányos a tényállásban részletezett célok eléréséhez, és az érintettek megfelelő tájékoztatása mellett – amelyet szintén igazolt a Fidesz – ez nem korlátozza aránytalanul a GDPR szerinti érintetti jogokat. A Hatóság figyelembe vette többek között azt is, hogy az Ingatlant számos közjogi méltóság rendszeresen látogatja, az az Ingatlan rendeltetészerű használatához hozzátartozik, és erre – és az ezzel járó fokozott védelemre – a tipikus érintett ésszerűen előre számíthat a jelen esetben. A Hatóság figyelembe vette a kamerakép maszkolását is.

6. A GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történhet, és azokat nem kezelhetik ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon („célhoz kötöttség”). A fenti tényállás alapján a Kamerákkal történő adatkezelés célja kellően konkrét, és nem merült fel olyan információ, hogy a Kamerákat ettől a céltól eltérő célból kezelnének személyes adatokat, vagy jogellenesen harmadik személy részére továbbítanának a Kamerák által rögzített személyes adatot.

7. A GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján a személyes adatok kezelése jogszerű lehet, ha az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges. A GDPR (50) preambulumbekézése alapján az adatkezelő jogos érdeknek tekinthető többek között, ha jelzi a lehetséges bűncselekményeket vagy a közbiztonságot fenyegető veszélyeket, és az ugyanazon bűncselekményhez vagy közbiztonságot fenyegető veszélyhez kapcsolódó releváns személyes adatokat egyedi esetekben vagy több különálló esetben továbbítja az illetékes hatóságnak. A fenti tényállás alapján, a korábbi – köztudomású – rongálások és behatolások alapján a veszély valós és konkrét a jelen esetben, ezért a Hatóság az adott egyedi körülmények alapján elfogadta a Fidesz érdekmérlegelését, amely alapján a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogalap fennáll a Kamerákkal történő adatkezeléssel kapcsolatban.

8. A képernyőképek alapján a Kamerák látószöge, beállítása nem tekinthető túlzónak, a célhoz szükségeshez képest aránytalanoknak. A Kamerák felvételét egy rögzítő folyamatos felvétellel felülírja, azokhoz kívülről, hálózaton keresztül nem lehet hozzáférni, így e tekintetben sem merül fel a GDPR megsértésének közvetlen kockázata.

¹ Az Európai Adatvédelmi Testületnek a személyes adatok videoeszközökkel történő kezeléséről szóló 3/2019. számú iránymutatása: https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_hu.pdf

9. A fenti megállapításoknak megfelelően a GDPR fenti rendelkezései alapján a vizsgált Kamerákkal kapcsolatban adatvédelmi jogsértés, vagy annak közvetlen veszélye nem állapítható meg.

10. A fentiekre tekintettel a Hatóság az Infotv. 55. § (1) bekezdés b) pontja² alapján a **vizsgálatot lezárta.**

Budapest, 2021. december „01.”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

² Infotv. 55. § (1) A Hatóság a vizsgálat hivatalból történő megindításától vagy a bejelentés érkezését követő naptól számított két hónapon belül [...] b) megállapítja, hogy jogsérelem nem következett be, illetve annak közvetlen veszélye nem áll fenn, és a vizsgálatot lezárja.