



Ügyszám: NAIH/1839-2/2026
Hiv. szám: JAROKELO-BUDAPEST-00186110

Lukács Máté ügyvezető részére
Járókelő Közhasznú Egyesület
Cégbau útján #18627239

Tárgy: Bejelentés elutasítása

Tisztelt Ügyvezető Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) 2026. január 12. napján a <https://jarokelo.hu/> (továbbiakban: Weboldal) weboldalon keresztül érkezett bejelentés, melyben Bejelentő a Weboldalon elérhető felületen megjelölt 1021 Budapest, II. kerület, Labanc úton található Ingatlanra (a továbbiakban: Ingatlan) felhelyezett feltételezett kamerák által feltételesen végzett adatkezelés jogszerűségét kifogásolta, valamint beadványához fényképeket is csatolt az Ingatlanra felszerelt feltételezett kamerákról. A Hatósághoz továbbított beadvánnyal kapcsolatban a Hatóság az alábbi tájékoztatást nyújtja.

I. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) és (2a) bekezdése alapján:

„(2) A Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez **való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése**, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

(2a) Az általános adatvédelmi rendeletben¹ a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.”

II. A vizsgálati eljárás megindításához szükséges feltételezett jogsérelem az alábbiak miatt nem volt megalapozott:

1. A bejelentésben előadottakkal és az ahhoz csatolt mellékletekkel (a kamerákról készített fényképek) a GDPR hatálya alá tartozó adatkezelés nem igazolt, valamint a bejelentéshez nem került csatolásra olyan bizonyíték, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne, hogy a Bejelentő által megjelölt helyszínen a kifogásolt kamerák ténylegesen üzemben vannak (azaz nem üzemben kívül helyezett kamerák vagy álkamerák), azokkal valóban történik megfigyelés, továbbá a kamerák a Bejelentőt is megfigyelik, vagy akár a mozgását követik.
2. A bejelentéshez a Bejelentő nem mellékelte olyan bizonyítékot sem, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne, hogy a kifogásolt kamerákkal készített kamerafelvételeket mások számára hozzáférhetővé teszik, közzéteszik online felületen és/vagy valamely hatósági vagy bírósági eljárásban felhasználásra kerültek.

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet vagy GDPR).

A fentiekre tekintettel a bejelentést a Hatóság az Infotv. 53. § (3) bekezdésének c) pontja alapján² érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

IV. A Hatóság a nála kezdeményezhető eljárásokkal összefüggésben az alábbiakról tájékoztatja:

Amennyiben felmerül, hogy vizsgálatra okot adó **adattvédelmi jogsértés következett be**, akkor a Hatóságnál bejelentéssel vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.³ Az Infotv. 52. § (1) bekezdése alapján **a vizsgálati eljárás megindításához az szükséges, hogy a Hatósághoz intézett jogsérelem bekövetkeztére vagy annak közvetlen veszélyére lehessen következtetni.**

Ahhoz tehát, hogy a Hatóság valamely eljárása meginduljon, a jogsérelmet vagy annak közvetlen veszélyét **alátámasztó dokumentumok, és a vizsgálat megindításához szükséges valamennyi releváns adat és információ Hatóság részére történő megküldése szükséges, többek között például érintetti joggyakorlására tett eredménytelen kísérlet esetén az adatkezelővel folytatott levelezés.**

A fentiekén túl a Hatóságot minden olyan lényeges tényről, körülményről, történő tájékoztatása szükséges, amelynek az ügy megítélése szempontjából jelentősége lehet, **ugyanis a Hatóság hallomásra alapozva, illetve ismeretlen adatkezelőre vonatkozó bejelentésekkel kapcsolatban nem tud eljárni!**

V. A Hatóság hangsúlyozza, hogy a Hatóság előtti vizsgálati eljárás megindítását azonosított személyként⁴ lehetséges kezdeményezni. A bejelentés ennek megfelelően az alábbi módok valamelyikén juttatható el a Hatóság részére:

- a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben (továbbiakban: Dáptv.) meghatározott **elektronikus úton (e-Papír szolgáltatáson keresztül)**;
- **írásban postai úton, a személyazonosító adatokat** (családi és utónév; születési családi és utónév; anyja születési családi és utóneve; születési hely; születési idő) **is tartalmazó legalább teljes bizonyító erejű magánokirat**⁵ formájában, a Hatóság levelezési címén (1363 Budapest, Pf. 9.);

² Az Infotv. 53. § (1) bekezdése szerint a Hatóság – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – a bejelentést köteles érdemben megvizsgálni.

Az Infotv. 53. § (3) bekezdése alapján

„(3) A Hatóság a bejelentést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha

c) a bejelentés nyilvánvalóan alaptalan (...).”

³ Infotv. 52. § (1) bekezdés

⁴ Infotv. 53. § (2) bekezdés b) pont

⁵ A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény. 325. § (1) bekezdése alapján

„(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

a) a kiállító az okiratot saját kezűleg írta és aláírta,

b) két tanú igazolja, hogy az okirat aláírója a részben vagy egészben nem általa írt okiratot előttük írta alá, vagy aláírását előttük saját kezű aláírásának ismerte el; igazolásként az okiratot mindkét tanú aláírja, továbbá az okiraton a tanúk nevét és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – lakóhelyét, ennek hiányában tartózkodási helyét olvashatóan is fel kell tüntetni,

c) az okirat aláírójának aláírását vagy kézjegyet az okiraton bíró vagy közjegyző hitelesíti,

d) az okiratot a jogi személy képviselőjére jogosult személy a rá vonatkozó szabályok szerint megfelelően aláírja,

e) ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos az általa készített okirat szabályszerű ellenjegyzésével bizonyítja, hogy az okirat aláírója a más által írt okiratot előtte írta alá vagy aláírását előtte saját kezű aláírásának ismerte el,

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és - amennyiben jogszabály úgy rendelkezik - azon időbélyegzőt helyezte el,

g) az elektronikus okiratot az aláíró a Kormány rendeletében meghatározott azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással hitelesíti, vagy

- **személyes átadással** a személyazonossága igazolását és – amennyiben az eljáráshoz szükséges és a beadványa azt nem tartalmazza – természetes személyazonosító adatai rögzítését követően, a Hatóság nyitvatartási idejében, előzetes időpont egyeztetése nélkül.

A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a Hatóság vizsgálata nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, így ezen ügyekben nincs helye bírság kiszabásának.⁶ A Hatóság vizsgálata ingyenes, a költségeket a Hatóság előlegezi és viseli.⁷

A személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében az érintett írásban **adattvédelmi hatósági eljárás megindítását kérelmezheti**. Az adattvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap. Az eljárás a kérelemnek a Hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul. Az ügyintézési határidőbe nem számít be az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A Hatóság által lefolytatható eljárásokról, azok kezdeményezésének módjáról és a bejelentések, illetve kérelmek formai és tartalmi követelményeiről további részletes tájékoztatás található a Hatóság honlapján, mely a következő linkeken keresztül érhető el:

- Vizsgálati eljárás: <https://www.naih.hu/adatkezeles-erintettjekent-fordulok-a-hatosaghoz/vizsgalati-eljaras-gdpr>
- Adattvédelmi hatósági eljárás: <https://www.naih.hu/adatkezeles-erintettjekent-fordulok-a-hatosaghoz/adattvedelmi-hatosagi-eljaras-gdpr>

VI. További kérdésekre a Hatóság honlapján⁸ található tájékoztatás, továbbá azokra a Hatóság telefonos ügyfélszolgálatára [a +36 (30) 683-5969 és +36 (30) 549-6838 számokon] ügyfélszolgálati időben, hétfőtől csütörtökig 9:00 és 16:00 óra között, pénteken 9:00 és 14:00 között ad tájékoztatást.

Budapest, „az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint”

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,

i) törvény eltérő rendelkezése hiányában - a kiállító szóbeli nyilatkozatát az E-ügyintézési tv. szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szerv vagy a szolgáltatás használatára jogosult egyéb szerv a Kormány rendeletében meghatározottak szerint mesterséges intelligenciával támogatott szolgáltatás szerint írásbeli formátumba alakította, az írásbeli formátumba alakított nyilatkozat tervezetét a kiállító jóváhagyta, és dokumentum a Kormány rendeletében meghatározottak szerint hitelesítve lett.”

⁶ Infotv. 52. § (2) bekezdés

⁷ Infotv. 52. § (4) bekezdés

⁸ <https://www.naih.hu/>