



Ügyszám: NAIH-10723-11/2024  
Ügyintéző: Dr. Gyémánt Vivien  
Azonosító: JAROKELO-BUDAPEST-00151331

Bardócz Csaba Zoltán ügyvezető részére  
Járókelő Közhasznú Egyesület

### Cégkapu útján

Tisztelt Ügyvezető Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) 2024. július 23. napján közérdekű bejelentésükben arról tájékoztatták a Hatóságot, hogy a **Budapest 1173, Pesti út 149. szám alatti ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) oldalsó falára kamerák kerültek felszerelésre, melyekkel valószínűsíthetően közterület megfigyelése történik.**

A bejelentés nyomán a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja<sup>1</sup> alapján **vizsgálatot indított.**

#### I. A Hatóság vizsgálata során feltárt tényállás

A Hatóság a kamerás adatkezeléssel összefüggésben megkereste a területileg illetékes Budapest Főváros XVII. kerületi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, hogy helyszíni szemlén ellenőrizze a fent nevezett ingatlanon elhelyezett kamerákkal folytatott adatkezelés körülményeit, és a szemle eredményéről – a jegyzőkönyv és a fotódokumentáció megküldésével együtt – tájékoztassa a Hatóságot. A Jegyzőt az Ingatlan Ingatlankezelője arról tájékoztatta, hogy a felszerelt kamerákról nincs tudomása.

A Hatóság ezt követően megkereste az Ingatlan ingatlankezelőjét, hogy adjon tájékoztatást arról ki a kamerarendszer adatkezelője, illetve nyilatkozzon arról, hogy a megfigyelt terület – gyeprácskőves parkoló – közterület vagy lakásszövetkezeti tulajdonban álló terület.

Az ingatlankezelő válaszában arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az Ingatlan külső oldalára felszerelt kamerák nem a lakásszövetkezet tulajdonát képezik, a kamerákat egy szövetkezeti tag szerelte föl vagyron elleni bűncselekmények megelőzésének céljából, azok azonban nem működtek, a kamerákat az Ingatlankezelő leszereltette.

#### II. A Hatóság megállapításai és az alkalmazandó jogszabályok

Az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése alapján: „(2) **A Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése**, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az általános adatvédelmi rendelet<sup>2</sup> (továbbiakban: GDPR) határozza meg a személyes adat<sup>3</sup> fogalmát.

<sup>1</sup> Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pont: „(3) A Hatóság a (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen bejelentés alapján és hivatalból **vizsgálatot folytat**”

<sup>2</sup> Az Európai Parlamenti és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

<sup>3</sup> GDPR 4. cikk 1. pont „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely

Általánosságban elmondható, hogy személyes adatok rögzítése, tárolása, felhasználása a GDPR szerint adatkezelésnek<sup>4</sup> minősül, mely tevékenységek az érintett hozzájárulásával, vagy egyéb a GDPR-ban felsorolt jogalapok alapján végezhetők.<sup>5</sup>

**Tekintettel arra, hogy az ingatlanra felszerelt kamerákkal sem élőkép közvetítése, sem rögzítése nem történt, és amelyek eltávolításra kerültek, a Hatóság megállapítja, hogy a kamerákkal adatkezelés nem valósult meg.**

**III. A Hatóság a fentiekre tekintettel a vizsgálatot az Infotv. 53. § (5) bekezdés a) pontja alapján - tekintettel az Infotv. 53. § (3) bekezdés h) pontjára<sup>6</sup> - megszünteti.**

**IV. A Hatóság felhívta a Lakásszövetkezet szíves figyelmét arra, hogy amennyiben a jövőben a kamera üzembehelyezése megtörténne és annak látószöge **közterületre vagy más tulajdonában álló ingatlanra irányulna**, úgy az adatkezelés ellenőrzésére a Hatóság **adatvédelmi hatósági eljárást indíthat**, melyben hozott határozatában – többek között – adatvédelmi bírságot is kiszabhat.**

Budapest, „az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint”

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

---

azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

<sup>4</sup> GDPR 4. cikk 2. pont „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

<sup>5</sup> GDPR 6. cikk

<sup>6</sup> a bejelentés tárgya nem tartozik a hatáskörébe és a rendelkezésre álló adatok alapján a bejelentés tárgya tekintetében hatáskörrel rendelkező szerv kiléte nem állapítható meg.