



Ügyszám: NAIH-6856-2/2024
Hiv.szám: JAROKELO-BUDAPEST-00144756

Bardócz Csaba ügyvivő részére

Járókelő Közhasznú Egyesület

budapest@jarokelo.hu

Tárgy: bejelentés érdemi vizsgálat nélküli elutasítása

Tisztelt Uram!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) címzett, 2024. május 1. napján egyszerű e-mail útján érkezett beadványában a Járókelő Közhasznú Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) megküldte a Hatóság számára az Egyesülethez 2024. május 1. napján érkezett bejelentést, amelyben a bejelentő („*Anonim Járókelő*”) panaszt nyújtott be a 1039 Budapest, Királyok útja 291. szám alatti ingatlanon elhelyezett kamerákkal folytatott kamerás megfigyelés jogszerűségével kapcsolatban.

A bejelentés csupán a következőket tartalmazza: „*Nem tudom szabályos-e, hogy közterületet vesz fel folyamatosan a lakópark.*”.

A bejelentéshez a kifogásolt kamerákról készített 3 db fényképfelvétel lett mellékelve.

I. A Hatóság a bejelentés adatvédelmi vonatkozásában az alábbiakról tájékoztatja Önt.

I.1. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 52. § (1) bekezdése szerint a Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.

A vizsgálati eljárás megindításához azonban az is szükséges, hogy a bejelentést tevő valamely azonosított személy legyen. A fentiekre tekintettel **magánszemélyként** bejelentés a Hatósághoz **azonosított módon**, az alábbi lehetőségek valamelyikén juttatható el:

- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben meghatározott elektronikus úton (**e-Papír szolgáltatáson keresztül**, amennyiben a bejelentő rendelkezik Ügyfélkapu vagy más KAÜ azonosítással);
- **írásban postai úton, a bejelentő személyazonosító adatait (családi és utónév; születési családi és utónév; anyja születési családi és utóneve; születési hely; születési idő) is tartalmazó legalább teljes bizonyító erejű magánokirat formájában**, a Hatóság levelezési címén (1363 Budapest, Pf. 9.);
- **személyes átadással a bejelentő személyazonosságának igazolását és – amennyiben az eljáráshoz szükséges és a beadványa azt nem tartalmazza – természetes személyazonosító adatai rögzítését követően**, a Hatóság nyitvatartási idejében, előzetes időpont egyeztetése nélkül;

- **személyhez kötött minősített elektronikus aláírással¹ ellátott csatolmányal** (amelyben természetes személyazonosító adatait is megjelöli) **rendelkező elektronikus levélben** a Hatóság elektronikus levelezési címén, az ugyfelszolgalat@naih.hu e-mail címen.

I.2. Az Infotv. 52. § (1) bekezdése alapján a vizsgálati eljárás megindításához legalább az szükséges, hogy a Hatósághoz intézett jogsérelem bekövetkeztére vagy annak közvetlen veszélyére lehessen következtetni.

A Hatóság tájékoztatja Önt továbbá arról is, hogy **a Hatóság nyomozati jogkörrel nem rendelkezik**; ezért magánlakásban nem jogosult házkutatást tartani az adatkezelés bizonyítékai után kutatva, a képet esetlegesen közvetítő magántelefon, vagy más informatikai eszköz átadására, felnyitására, a jelszó közlésére senkit nem tud kötelezni, így nincs lehetősége megállapítani, hogy a panaszolt kamera valós vagy álkamera, annak mi a látószöge, azzal készül-e hang, vagy képfelvétel. A Hatóság kizárólag a kamerával folytatott adatkezelést tudná vizsgálni, a kamera (mint eszköz) irányultságát nem, **egy kameráról készült külső fénykép azonban nem támasztja alá az adatkezelést, mivel az eszköz lehet üzemben kívüli, vagy álkamera is, amelyek kapcsán a Hatóságnak nincs feladat- és hatásköre eljárást folytatni.**

I.3. A vizsgálati eljárás megindításához szükséges feltételezett jogsérelem az alábbiak miatt nem volt megalapozott:

1. A Hatóság a bejelentés alapján – tekintettel arra, hogy az, mint egyszerű elektronikus levél érkezett be a Hatósághoz – nem tudta minden kétséget kizáróan azonosítani a bejelentőt.
2. A bejelentéshez nem lett csatolva olyan bizonyíték, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne, hogy a kifogásolt kamerák valóban üzemben vannak (azaz nem üzemben kívül helyezett kamerák vagy álkamerák), azokkal ténylegesen történik megfigyelés és a kamerák a bejelentőt is veszik.
3. A bejelentéshez nem lett mellékelve olyan bizonyíték sem, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne, hogy a kifogásolt kamerákkal készített kamerafelvételeket mások számára is hozzáférhetővé teszik vagy tették (például: közzéteszik online felületen).
4. A bejelentéshez nem lett mellékelve továbbá olyan bizonyíték, amely alapján egyértelműen megállapítható lenne, hogy a kifogásolt kamerákkal készített kamerafelvételek valamely hatósági vagy bírósági eljárásban felhasználásra kerültek.

II. A fent részletezettek hiányában a bejelentés nem alkalmas érdemi elbírálásra, ezért a Hatóság a 2024. május 1. napján egyszerű e-mail útján érkezett bejelentést az Infotv. 53. § (3) bekezdés c) pontja² alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

III. A fentiek alapján ahhoz, hogy a Hatóság valamely eljárását megindítsa, a jogsérelmet vagy annak közvetlen veszélyét alátámasztó dokumentumok Hatóság részére történő megküldése szükséges, így arra vonatkozó bizonyíték, hogy

- **a kifogásolt kamerák valóban üzemben vannak, és azokkal ténylegesen történik megfigyelés;**

¹ AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. július 23-i 910/2014/EU RENDELETE a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 3. cikk 12. pontjának megfelelő elektronikus aláírás

² Infotv. 53. § (3) bekezdés c) pont: „A Hatóság a bejelentést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha c) a bejelentés nyilvánvalóan alaptalan”

- a kamerafelvételeket mások számára is hozzáférhetővé teszik vagy tették (például: közzéteszik online felületen);
- a kamerafelvételek valamely hatósági vagy bírósági eljárásban felhasználásra kerültek.

A Hatóság felhívja az Ön figyelmét továbbá arra is, hogy a Hatóságnak az eljárásai során abban az esetben is kizárólag a vizsgált kamerával folytatott kamerás megfigyelés kapcsán megvalósuló jogellenes adatkezelés megszüntetésére (például: kamera üzemén kívül helyezése; kamera áthelyezése; kamera látószögének módosítása) van lehetősége felhívni az adatkezelőt, ha az adatkezelés bizonyítást nyer; a kamera leszerelésével kapcsolatban azonban a Hatóság feladat- és hatáskörrel nem rendelkezik.

IV.A személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsérelem miatti konkrét panasz Hatósághoz történő benyújtásáról részletesen a Hatóság honlapján a „A Hatóságról/A Hatóság eljárásai/Adatkezelés érintettjeként fordulok a Hatósághoz” menüpont alatt tájékozódhat.

Budapest, az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár

Mellékletek: Nincs