



Ügyszám: NAIH-5621-2/2024
Hiv. szám: JAROKELO-BUDAPEST-00140993

Bardócz Csaba Zoltán
részére

Járókelő Közhasznú Egyesület

budapest@jarokelo.hu / info@jarokelo.hu

Tárgy: Bejelentés elutasítása

Tisztelt Uram!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részére 2024. március 19-én küldött elektronikus levelében a Járókelő Közhasznú Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) a Hatóság eljárást kezdeményezte a 1121 Budapest, Zugligeti út 14. szám alatti ingatlan kerítésén elhelyezett térfelügyelő kamera miatt.

Bejelentésével összefüggésben a Hatóság az alábbiakról tájékoztatja.

1. A Hatóságnál adatvédelmi hatósági eljárás, valamint vizsgálat kezdeményezhető, azonban mivel **az Egyesület bejelentése nem felel meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35-36. §-a, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (5) bekezdése szerinti hatósági eljárás lefolytatása iránti kérelem formai és tartalmi követelményeinek**, a Hatóság legfeljebb vizsgálatot tudna indítani. A Hatóság vizsgálata nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak¹, arra nem az Ákr., hanem az Infotv. rendelkezései vonatkoznak.

A Hatóság eljárásairól, azok kezdeményezésének módjáról, a bejelentések / kérelmek formai és tartalmi követelményeiről a Hatóság weboldalán tájékozódhat²:

- vizsgálati eljárás:
<https://www.naih.hu/adatkezeles-erintettjekent-fordulok-a-hatosaghoz/vizsgalati-eljaras-gdpr>
- adatvédelmi hatósági eljárás:
<https://www.naih.hu/adatkezeles-erintettjekent-fordulok-a-hatosaghoz/adatvedelmi-hatosagi-eljaras-gdpr>

Ahhoz, hogy a Hatóság megindítsa az eljárást, a jogsérelmet vagy annak közvetlen veszélyét alátámasztó dokumentumok Hatóság részére történő megküldése szükséges, így arra vonatkozó bizonyíték, hogy

- **a kifogásolt kamera valóban üzemben van, és azzal ténylegesen történik megfigyelés, kép- és/vagy hangrögzítés;**

¹ Infotv. 52. § (2) bekezdés

² <https://www.naih.hu/adatkezeles-erintettjekent-fordulok-a-hatosaghoz>

- a kamerafelvételeket mások számára is hozzáférhetővé teszik vagy tették, például közzéteszik online felületen;
- a kamerafelvételek valamely hatósági vagy bírósági eljárásban felhasználásra kerültek.

Ilyen bizonyítékokkal az Egyesület nem szolgált, és a bejelentésben foglaltak, illetve a bejelentéséhez mellékelte fotók felvételek készítését, azok mások számára történő hozzáférhetővé tételét, közzétételét, hatósági vagy bírósági eljárásban történő felhasználását nem támasztják alá. Az, hogy egy ingatlanon kamera üzemel, önmagában még nem jogellenes.

A Hatóság nem nyomozó hatóság, magánlakásban nem jogosult házkutatást tartani az adatkezelés bizonyítékai után kutatva, a képet esetlegesen közvetítő magántelefon, vagy más informatikai eszköz átadására, felnyitására, a jelszó közlésére senkit nem tud kötelezni. Ezen túlmenően a **Hatóság nem tud ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodó adatkezelővel szemben eljárni** és őt adott esetben a jogsértés megszüntetésére felszólítani. Megjegyzendő, hogy **egy ingatlan tulajdonosa nem feltétlenül azonos a kamera üzemeltetőjével.**

A Hatóság felhívja szíves figyelmét arra, hogy a **Hatóság a kifogásolt kamerát üzemeltető személy kilétének ismeretében is kizárólag a kamerával folytatott adatkezelést tudná vizsgálni, és a Hatóságnak az eljárásai során abban az esetben is kizárólag a vizsgált kamerákkal folytatott megfigyelés kapcsán megvalósuló jogellenes adatkezelés megszüntetésére (például: kamera üzemén kívül helyezése; kamera áthelyezése; kamera látószögének módosítása) van lehetősége felhívni az adatkezelőt, ha az adatkezelés bizonyítást nyer. A Hatóságnak üzemén kívüli, vagy álkamerák kapcsán ugyanakkor nincs feladat- és hatásköre eljárást folytatni.**

A fent részletezettek miatt a beadvány nem alkalmas érdemi elbírálásra, ezért a **Hatóság az Egyesület bejelentését az Infotv. 53. § (3) bekezdés c) pontja alapján³ érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

2. A bejelentéssel összefüggésben a Hatóság – általánosságban – továbbá felhívja szíves figyelmét az alábbiakra.

Az általános adatvédelmi rendelet (a továbbiakban: GDPR)⁴ fogalom meghatározása alapján valakinek a képmása, a róla készített képfelvétel személyes adatnak⁵, ezek készítése, rögzítése, tárolása, valamint az ezekbe történő betekintés pedig adatkezelésnek⁶ minősül. **A GDPR értelmében tehát nem csak a felvételek rögzítése, hanem az élőképfelügyelet is adatkezelésnek minősül.** Ha egy adatkezelési tevékenység a GDPR hatálya alá tartozik, annak értelemszerűen meg kell felelnie a GDPR valamennyi rendelkezésének.

A GDPR előírásait ugyanakkor nem kell alkalmazni személyes adatoknak a természetes személy által kizárólag személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezelésére, amely semmilyen szakmai vagy üzleti tevékenységgel nem hozható összefüggésbe (**ún. magáncélú / háztartási célú adatkezelés**).⁷ Ilyen magáncélú adatkezelésnek tekinthető, ha a természetes személy **kizárólag saját magánlakását, házát, vagy az ahhoz tartozó saját tulajdonban álló területet figyeli meg, és a**

³ Infotv. 53. § (3) bekezdés c) pont: „A Hatóság a bejelentést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha a bejelentés nyilvánvalóan alaptalan.”

⁴ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (GDPR)

⁵ GDPR 4. cikk 1. pont: „személyes adat: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”

⁶ GDPR 4. cikk 2. pont: „adatkezelés: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”

⁷ GDPR 2. cikk (2) bekezdésének c) pontja, tekintettel a GDPR preambulumban (18) bekezdésére.

felvételeket nem teszi mások számára hozzáférhetővé – ide nem értve azok felhasználását hatósági eljárásban vagy polgári peres eljárás kapcsán.

A kamerás adatkezelés tehát csak és kizárólag akkor eshet kívül az adatvédelmi előírások szabályozási körén, ha az kizárólag magáncélt szolgál. **Abban az esetben már nem tekinthető magáncélúnak az adatkezelés, ha az túlmegy a magánjellegű felhasználáson, így például ha a kamera üzemeltetője a magáncélra telepített biztonsági kamerával a szomszéd ingatlanát, az üzemeltető nem kizárólagos használatban álló területet, mások által is használható területet, vagy közterületet is megfigyel.**

Ahhoz tehát, hogy a GDPR rendelkezéseinek alkalmazása alól a tevékenység mentesüljön, a magánszemélyek által üzemeltetett kamerákkal kapcsolatban főszabály, hogy a kamerák **kizárólag a saját területet** (pl. saját tulajdonban, kizárólagos használatban álló épületrészek, telek, tároló) figyelhetik meg. **Így a kamerák látószöge nem irányulhat sem közterületre, sem pedig más személy tulajdonában álló, más személye(ek) által is használható területre.**

Ennek értelmében a kamerákat úgy kell elhelyezni, hogy azok látószöge ne terjedjen túl a saját ingatlan határain, illetve arra, hogy a kamerával megfigyelt területen áthaladók magánszférája ne sérüljön. A kamera üzemeltetőjének **a kamerák látómezejét azok beállításával vagy maszkolással kell leszűkítenie**, vagyis kitakarnia azon területeket, amelyek kívül esnek a saját ingatlanán, illetve kizárólagos használatában álló területen (közterületet, szomszéd telket, lépcsőházat, stb.).

A nem kizárólagos használatban álló, vagyis más személyek által is használható területek megfigyelése ugyanis – **csakúgy, mint a közterület megfigyelése**⁸ – sértheti a kamerával megfigyelt személy magánszféráját azáltal, hogy akár akarata ellenére is kezelik személyes adatait.

Abban az esetben tehát, ha a magánszemély nem alkalmaz a jogszerűen meg nem figyelhető területet kitakaró megoldásokat, vagy adott esetben célirányosan a közterületet, illetve nem kizárólagos használatban álló területet megfigyelő kamerát üzemeltet, már adatkezelővé válik, továbbá tevékenysége nem minősül magáncélú adatkezelésnek, így tehát alkalmazni kell a GDPR adatkezelők számára meghatározott valamennyi előírását.

Az Európai Adatvédelmi Testület (EDPB) 3/2019-es iránymutatása⁹ (a továbbiakban: Iránymutatás) részben kiegészíti a fentieket a magánszemélyek vonatkozásában. Az Iránymutatás amellett, hogy megállapítja, hogy **általánosságban a saját tulajdonú terület megfigyelése céljából kialakított kamerás megfigyelőrendszer alkalmazása a terület határáig terjedhet**, elismeri, hogy kivételes esetben felmerülhet olyan helyzet, hogy a kamerás megfigyelés terjedelme nem szűkíthető le a saját tulajdonú területen belülre, mivel ilyen módon az nem biztosítana kellően hatékony védelmet. **Megfelelő technikai vagy szervezési intézkedések (például a megfigyelés céljának szempontjából nem releváns terület kitakarása vagy a megfigyelt rész informatikai**

⁸ Kifejezett törvényi előírások szerint az alábbi szervek helyezhetnek el közterületen is képfelvéveket:

- a rendőrségi adatkezelők, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42-42/A. §-ai alapján;
- a közterület-felügyeletek, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7-7/A. §-ai alapján;
- a fegyveres biztonsági őrök, a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezői őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 9/A. §-a alapján;
- a törvény hatálya alá tartozó személyszállítási szolgáltatók a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 8-8/A. §-ai alapján;
- a honvédelmi adatkezelésekről szóló 2022. évi XXII. törvény 86. §-a alapján;
- az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 79/A. §-a alapján;
- a sportrendezvény szervezője, rendezője, vagy az utazó sportszervezet képviselője a sportról szóló 2004. évi I. törvény 74. §-a alapján.

⁹ Az iránymutatás valamennyi tagállami nyelven elérhető az EDPB weboldalán, illetve a magyar nyelvű változata közvetlenül letölthető a Hatóság weboldaláról is:

- https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-32019-processing-personal-data-through-video_en;
- https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_hu.pdf
- <https://www.naih.hu/europai-adatvedelmi-testulet-edpb/edpb-iranymutatasai/file/397-3-2019-szamu-iranymutatas-a-szemelyes-adatok-videoeszkozokkal-torteno-kezeleserol>

eszközökkel történő szűrése) alkalmazása mellett a magánszemély bizonyos esetekben jogosult lehet kiterjeszteni a kamerás megfigyelést a saját tulajdonú terület közvetlen környezetére is.¹⁰

Az Iránymutatás 3. fejezetének 15. pontja szerint a kamerás megfigyelésnek több célja is lehet, így például vagyoni védelem, az emberi élet, testi épség védelme vagy jogi igények védelme érdekében bizonyíték gyűjtése. Az Iránymutatás 3.1.2 fejezetének 24. pontja szerint csak abban az esetben választható egy adott területen elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazása, ha az adott körülmények között valószínűsíthetően nincs más olyan módszer, amelynek alkalmazásával az adatkezelési cél elérhető lenne. Ha tehát a kamerák működtetése helyett rendelkezésre áll más, az érintettek magánszféráját kímélőbb eszköz (pl. mozgásérzékelő) az adatkezelő részére, amellyel az általa azonosított célok elérhetőek, úgy a kamera alkalmazása az érintettek információs önrendelkezési jogának aránytalan korlátozásával járhat.

Fentieket összefoglalva tehát, amennyiben a kamerás adatkezelés kizárólag magáncélt szolgál, akkor az ún. „háztartási célú” adatkezelésnek minősül, amelyre nem kell alkalmazni a GDPR szabályait, így e tevékenység jogszerűségét a Hatóságnak nem áll módjában vizsgálni.

Budapest, az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Üdvözlettel,

Dr. habil. Péterfalvi Attila Elnök Úr távollétében
általános helyettesként

Dr. Bendik Tamás
általános elnökhelyettes

¹⁰ Iránymutatás 3.1.2 fejezet, 27. pont