



Ügyszám: NAIH-4546-2/2024  
Hiv.szám: JAROKELO-BUDAPEST-00139095

Bardócz Csaba részére

budapest@jarokelo.hu

Tárgy: Vizsgálat elutasítása

Tisztelt Uram!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) 2024. február 22. napján, e-mailben küldött beadványában a Hatóság eljárását kezdeményezte.

I. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 52. § (1) bekezdése alapján a Hatóságnál bejelentéssel bárki vizsgálatot kezdeményezhet arra hivatkozással, hogy személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatban jogsérelem következett be, vagy annak közvetlen veszélye fennáll.

Az Infotv. 53. § (1) bekezdése szerint a Hatóság - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivételekkel - a bejelentést köteles érdemben megvizsgálni.

A Hatóság nem nyomozó hatóság, ezért magánlakásban nem jogosult házkutatást tartani az adatkezelés bizonyítékai után kutatva, a képet esetlegesen közvetítő magántelefon, vagy más informatikai eszköz átadására, felnyitására, a jelszó közlésére senkit nem tud kötelezni, így nincs lehetősége megállapítani, hogy a panaszolt kamera valós vagy álkamera, annak mi a látószöge, azzal készül-e hang, vagy képfelvétel. A Hatóság kizárólag a kamerával folytatott adatkezelést tudná vizsgálni, a kamera (mint eszköz) irányultságát nem, egy kameráról készült külső fénykép azonban nem támasztja alá az adatkezelést, mivel az eszköz lehet üzemben kívüli, vagy álkamera is, amelyek kapcsán a Hatóságnak nincs feladat-és hatásköre eljárást folytatni.

Fentiek alapján ahhoz, hogy a Hatóság valamely eljárását megindítsa, a jogsérelmet vagy annak közvetlen veszélyét alátámasztó dokumentumok Hatóság részére történő megküldése szükséges, így arra vonatkozó bizonyíték, hogy

- a kifogásolt kamera valóban üzemben van, és azzal ténylegesen történik megfigyelés;
- a kamerafelvételeket mások számára is hozzáférhetővé teszik vagy tették, például közzéteszik online felületen;
- a kamerafelvételek valamely hatósági vagy bírósági eljárásban felhasználásra kerültek.

A Hatóság felhívja az Ön figyelmét arra is, hogy a Hatóságnak az eljárásai során abban az esetben is kizárólag a vizsgált kamerákkal folytatott kamerás megfigyelés kapcsán

megvalósuló jogellenes adatkezelés megszüntetésére felhívni van lehetősége (például: kamera üzemen kívül helyezése; kamera áthelyezése; kamera látószögének módosítása) az adatkezelőt, ha az adatkezelés bizonyítást nyer; a kamerák leszerelésével kapcsolatban azonban a Hatóság feladat- és hatáskörrel nem rendelkezik.

**II. A fent részletezettek miatt a beadvány nem alkalmas érdemi elbírálásra, ezért a Hatóság a bejelentését az Infotv. 53. § (3) bekezdés c)<sup>1</sup> pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Budapest, „az elektronikus aláírás és időbélyegző szerint”

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

Melléklet: Nincs

---

<sup>1</sup> (3) A Hatóság a bejelentést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, ha c) a bejelentés nyilvánvalóan alaptalan,