



Ügyszám: NAIH-470-8/2024
Előzmény: NAIH-7999/2023
Azonosító: JAROKELO-BUDAPEST-00129419

Bardócz Csaba Zoltán ügyvezető részére

Járókelő közhasznú Egyesület

Cégkapu útján

Tárgy: Tájékoztatás vizsgálati eljárás megszüntetéséről

Tisztelt Ügyvezető Úr!

I. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) 2023. szeptember 5. napján közérdekű bejelentés érkezett a budapest@jarokelo.hu e-mail címről, amelyben a Járókelő közhasznú Egyesület (nyilvántartási száma: 01-02-0015697; székhelye: 1052 Budapest, Semmelweis utca 9., 3. emelet 8. ajtó) arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a 1144 Budapest, Kerepesi út 140-142. szám alatt található társasház egyik – földszinti – ablakában kamera található, amellyel adatkezelő valószínűsíthetően az előtte lévő közterületet figyeli meg.

A Hatóság tájékoztatja, hogy a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló (a továbbiakban: Panasztv.) 2013. évi CLXV. törvény 1. § (3) bekezdése¹ alapján a Hatóság az ügyben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja² alapján vizsgálati eljárást indított.

II. A Hatóság a NAIH-7999-7/2023. ügyszámú levelében tájékoztatás kéréssel fordult a fentnevezett társasház közös képviselője felé a kamerás adatkezelést folytató kilétének felderítése céljából.

A Közös képviseletet ellátó STABIL-TÉKA Kft. ügyvezetője megnevezte az ingatlant használó személyt.

Ezt követően a Hatóság a NAIH-470-2/2024. számon megkereste postai úton az adatkezelőt. Adatkezelő a Hatóság postai megkeresését a kézbesítési igazolás szerint 2024. január 23. napján átvette, azonban adatkezelő a Hatóság megkeresésére nem válaszolt.

Mindezen okok miatt a Hatóság a **NAIH-470-5/2024.** ügyszámú levelében megkereste a Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, mint az illetékes jegyzőt, hogy **hatósági ellenőrzés keretében, helyszíni szemlén ellenőrizze a 1144 Budapest, Kerepesi út 140-142. szám alatti Társasház homlokzatán üzemeltetett kamerarendszerrel folytatott adatkezelés körülményeit és annak eredményéről – a**

¹ A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

² Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pont: „(3) A Hatóság a (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen bejelentés alapján és hivatalból vizsgálatot folytat.”.

jegyzőkönyv és a fotódokumentáció megküldésével együtt – tájékoztassa a Hatóságot.

A Jegyző a Hatóságot a 1/10479-3/2024. ügyszámú levelében tájékoztatta a helyszíni szemle eredményéről, mely szerint a 1144 Budapest, Kerepesi út 140-142. fsz. 2.a. szám alatt található albetét ablakában egy álkamera van kihelyezve. A helyszíni jegyzőkönyv szerint az ingatlanban jelen lévő személy úgy nyilatkozott, hogy az álkamerát azért szerelte fel, mert sörösüveggel dobta be valaki az ablakot.

A helyszínen készült jegyzőkönyv szerint az ablakban kihelyezett kamera álkamera, mozgásérzékelős, világító. A kamera üzemeltetésére nem fizetett elő, ezért az nem funkcionál jelenleg.

A jegyzőkönyvben szereplő állításokat a Hivatal 10 db képfelvétellel támasztotta alá.

III. A Hatóság megállapításai és a vizsgálat eredménye

A Hatóság megállapította a Zuglói Polgármesteri Hivatal Jegyzője által megküldött és a Hatóság által a NAIH-470-6/2024. ügyszámon iktatott válaszleveléhez melléletként csatolt helyszíni szemléről készült jegyzőkönyv és az ahhoz mellékelte képfelvelek alapján, hogy a **Társasház homlokzatára kihelyezett kamera üzemképes állapotában közterületet képes megfigyelni.**

Aki célirányosan más ingatlanát, közterületet vagy társasházi közös tulajdonban álló területet megfigyelő kamerarendszert üzemeltet már adatkezelővé válik így a GDPR hatálya alá fog tartozni az adatkezelése és felel az adatkezelés jogszerűségéért, a GDPR-ban az adatkezelőre vonatkozó kötelezettségeket teljesítéséért.

A Jegyző a NAIH-470-6/2024. ügyszámon iktatott válaszlevelében azt állítja, hogy a kamera **nem üzemel, az csupán álkamera**, nem került a szolgáltatás megrendelésre, így nem került a kamera bekötésre, mindazonáltal a panaszolt ingatlanban tartózkodónak lehetősége van arra, hogy a jelenleg álkameraként funkcionáló kamerát bármikor – nagyobb erőfeszítés nélkül – üzembe helyezve kamerás megfigyelést folytasson, amely megfigyelés a kamera elhelyezkedéséből és a kamera jellemzőiből kifolyólag közterületre irányulna.

A Hatóság ennél a pontnál nyomatékosan felhívta a kamerát elhelyező személy figyelmét arra, hogy amennyiben üzembe helyezi a kamerát, abban az esetben a kamera már nem fog álkamerának minősülni, és a kamera látószöge nem irányulhat közterületre sem.

IV. A Jegyző NAIH-470-6/2024. ügyszámon iktatott tényállást tisztázó válaszlevelében úgy nyilatkozott, hogy a Társasház homlokzatára elhelyezett kamera nincs bekapcsolva, nem üzemel, így a GDPR hatálya alá tartozó adatkezelés jelenleg nem valósul meg.

A bírósági ítélkezési gyakorlat is megerősítette (lásd: Kúria Kfv.III.37.166/2021/6. sz. végzése), hogy a Hatóság bizonyítási kötelezettsége nem parttalan, ezért Zuglói Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének 2024. május 28. napján érkezett válaszában foglaltakat azzal ellentétes bizonyítékok hiányában a Hatóság valódinak tekinti.

Ennek megfelelően az ügyben a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsérelem, vagy annak közvetlen veszélyének fennállása jelenleg fogalmilag kizárt.

V. A fentiekre tekintettel a vizsgálat folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn, így az Infotv. 55. § (1) bekezdés b) pontja³ alapján **a Hatóság a vizsgálatot lezárta.**

A Hatóság felhívja szíves figyelmét, hogy amennyiben bizonyíték merül fel arra vonatkozóan, hogy a kamerák valóban működtek, azokkal felvételek készültek, és azokat felhasználták, úgy a bizonyítékok csatolásával ismét eljárást kezdeményezhet.

Budapest, „az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint”

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila elnök
távollétében általános helyettesként:

Dr. Bendik Tamás
általános elnökhelyettes

³ Infotv. 55. § (1) bekezdés b) pont: „A Hatóság a vizsgálat hivatalból történő megindításától vagy a bejelentés érkezését követő naptól számított két hónapon belül megállapítja, hogy jogsérelem nem következett be, illetve annak közvetlen veszélye nem áll fenn, és a vizsgálatot lezárja.”