



Ügyszám: NAIH-3316-6/2023  
Ügyintéző: dr. Maticsek Anna  
Azonosító: JAROKELO-BUDAPEST-00114440

Bardócz Csaba Zoltán ügyvezető részére

Járókelő közhasznú Egyesület

Cégkapu útján

Tisztelt Ügyvezető Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Járókelő közhasznú Egyesület (nyilvántartási száma: 01-02-0015697; székhelye: 1052 Budapest, Semmelweis utca 9., 3. emelet 8. ajtó; a továbbiakban: Egyesület) közérdekű bejelentése nyomán a fenti ügyszámon vizsgálati eljárást<sup>1</sup> folytatott le a 1131 Budapest, Tomori utca 23. szám alatt található társasházon elhelyezett, elektronikus megfigyelő rendszerrel (kamerarendszerrel) végzett adatkezelés jogszerűsége tekintetében.

Összhangban az Infotv. 55. § (2) bekezdésében<sup>2</sup>, valamint a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (a továbbiakban: Panasztv.) 2. § (4) bekezdésében<sup>3</sup> foglalt kötelezettségeivel, a Hatóság a következőkről tájékoztatja az Egyesületet.

### **A bejelentés tartalma és a vizsgálati eljárás megindításának alapja**

- (1) 2023. február 14. napján az Egyesület a Panasztv. szerinti közérdekű bejelentéssel fordult a Hatóság felé, figyelemmel arra, az Egyesület által működtetett <https://www.jarokelo.hu> weboldalon keresztül részére állampolgári bejelentés érkezett arról, hogy a 1131 Budapest, Tomori utca 23. szám alatti panel oldalán lévő kamerákat valaki szándékosan a közparkra irányította, amely álláspontja szerint sérti a hatályos jogszabályokat. A bejelentéshez a kamerarendszerről készült fényképfelvételek kerültek csatolásra.
- (2) A Panasztv. 1. § (3) bekezdése szerint a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása vagy megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja; a 2. § (1) bekezdése értelmében a panaszt és a közérdekű bejelentést – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az eljárásra jogosult szervhez történő beérkezésétől számított harminc napon belül kell elbírálni.
- (3) A Panasztv. 3. § (1) bekezdése szerint továbbá: *„(1) A panasz vagy a közérdekű bejelentés alapján - ha alaposnak bizonyul - gondoskodni kell*

<sup>1</sup> Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján

<sup>2</sup> Infotv. 55. § (2) bekezdése: *„(2) A vizsgálat eredményéről, a vizsgálat lezárásának indokáról, esetleges intézkedéséről, illetve hatósági eljárás megindításáról a Hatóság a bejelentőt és - ha a vizsgálatban részt vett - a vizsgálat alá vont adatkezelőt, illetve adatfeldolgozót értesíti.”*

<sup>3</sup> Panasztv. 2. § (4) bekezdés: *„(4) Az eljárásra jogosult szerv a panasz vagy a közérdekű bejelentés elintézésékor - a minősített adat, illetve törvény alapján üzleti, gazdasági vagy egyéb titoknak minősülő adat kivételével - a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről - az indokok megjelölésével - a panaszost vagy a közérdekű bejelentőt haladéktalanul értesíti.”*

- a) a jogszerű vagy a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról, illetve az egyébként szükséges intézkedések megtételéről,  
 b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről,  
 c) az okozott sérelem orvoslásáról és  
 d) indokolt esetben a felelősségre vonás kezdeményezéséről.”

- (4) A Hatóság a hozzá beérkezett közérdekű bejelentést nyomban megvizsgálta és megállapította, hogy az ügy tárgyát képező kamerarendszer kamerái közterületre irányulnak, amely alapján alaposan feltételezhető, hogy a személyes adatok kezelésével összefüggő jogsérelem, illetve annak közvetlen veszélye fennáll.
- (5) Az Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság az Infotv. szerint meghatározott feladatkörében, és az abban meghatározottak szerint bejelentés alapján és hivatalból vizsgálatot folytat.
- (6) Fenittek alapján, a közérdekű bejelentés megfelelő intézése érdekében a **Hatóság az ügyben hivatalból vizsgálati eljárást indított.**

### A vizsgálati eljárás menete

- (7) **Az Infotv. 56. § (1) bekezdésében foglaltakra<sup>4</sup> tekintettel az eljárás során a Hatóság azt vizsgálta, hogy a tárgybeli ügyben a személyes adatok kezelésével kapcsolatban jogsérelem valóban bekövetkezett-e, illetve annak közvetlen veszélye fennáll-e, amelyhez szükséges volt megismernie a feltételezett adatkezelés részleteit.**
- (8) **A Hatóság az eljárás során hivatalból megállapította, hogy nem kizárólag a 1131 Budapest, Tomori utca 23. szám alatt kerültek elhelyezésre kamerák, hanem a 1131 Budapest, Tomori utca 17-23. szám alatti összes lépcsőházon (a továbbiakban együttesen: Ingatlan), illetve az épület oldalán is több helyen.** A Hatóság rendelkezésére álló információi alapján az Ingatlan képviselőjére a Hatóság előtt a Tomori uti I. sz. Lakásfenntartó Szövetkezetet (székhelye: 1131 Budapest, Tomori utca 17.; cégjegyzékszám: 01-02-050833; a továbbiakban: Szövetkezet) jogosult.
- (9) Az adatkezelés részleteinek megismerése érdekében a Hatóság – összhangban az Infotv. 54. § (1) bekezdésében foglaltakkal – 2023. február 22. napján az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) meghatározott elektronikus úton kereste meg a Szövetkezetet és 15 kérdésben kért felvilágosítást a kamerarendszerről. A Hatóság a válaszadásra 15 napos határidőt tűzött.
- (10) A Szövetkezet 2023. március 8. napján elektronikus úton küldte meg válaszait a Hatóság részére, válaszához a következő dokumentumokat csatolta:
- a Szövetkezet alapszabálya;
  - a kamerarendszerrel végzett adatkezeléssel összefüggő adatkezelési tájékoztató;
  - jegyzőkönyv a kamerarendszer létesítésével összefüggésben;
  - a Szövetkezet és az MNS Védelem Kft. között, a kamerarendszer üzemeltetése tárgyában kötött szerződést;

<sup>4</sup> Infotv. 56. § (1) bekezdése: „(1) Ha a Hatóság a személyes adatok kezelésével, illetve a közérdekű adatok vagy a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsérelem vagy annak közvetlen veszélye fennállását állapítja meg, az adatkezelőt a jogsérelem orvoslására, illetve annak közvetlen veszélye megszüntetésére szólítja fel.”

- az egyes kamerák telepítési vázrajza és jellemzői;
  - az egyes kamerák látószögéről készített pillanatfelvételek;
  - az egyes kamerákról, valamint a kihelyezett tájékoztató táblákról készült fényképfelvételek.
- (11) A Szövetkezet válaszában előadta, hogy az Ingatlan külső homlokzatára felszerelt kamerák az üzemeltetővel folytatott konzultációt követően a rendszerből eltávolításra kerültek, azok jelenleg nem működnek, felvételt nem rögzítenek; az Ingatlannak kizárólag a belső tere kerül megfigyelésre. Ezzel összefüggésben arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Szövetkezet közgyűlése hamarosan dönt a homlokzatra felszerelt, nem üzemelő kamerák eltávolításáról.
- (12) A fentiek alapján a Hatóság részére elegendő információ állt rendelkezésre az ügy megítéléséhez.

### **Az ügyben alkalmazandó normák és a Hatóság megállapításai**

- (13) **A Magyarországon tevékenységi hellyel rendelkező jogi személyek által végzett személyes adatok kezelése vonatkozásában 2018. május 25. napja óta az általános adatvédelmi rendelet**, azaz a **GDPR szabályai alkalmazandóak**<sup>5</sup>, az abban foglalt szabályok szerint szükséges az adatkezeléseket végezni.
- (14) A GDPR meghatározásai alapján az azonosított vagy azonosítható **természetes személyre** („érintett”) **vonatkozó bármely információ személyes adatnak**<sup>6</sup>, az azokon elvégzett bármely művelet, így például azok gyűjtése pedig adatkezelésnek **minősül**.
- (15) Az adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza<sup>7</sup>.
- (16) A GDPR fogalom meghatározásai szerint továbbá **adatkezelésnek a következő minősül**: „*a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés*”<sup>8</sup>.
- (17) A Hatóság itt rögzíti, hogy a közterületek kamerával folytatott módszeres megfigyelése súlyosan korlátozza a megfigyelt területen lévő, ott elhaladó személyek jogait, ezért a közterületek kamerás megfigyelésére a hatályos jogszabályok csak kivételes esetekben adnak felhatalmazást, kizárólag nyomós közérdekből.<sup>9</sup>

<sup>5</sup> GDPR 3. cikk (1) bekezdés: „E rendeletet kell alkalmazni a személyes adatoknak az Unióban tevékenységi hellyel rendelkező adatkezelők vagy adatfeldolgozók tevékenységeivel összefüggésben végzett kezelésére, függetlenül attól, hogy az adatkezelés az Unió területén történik vagy nem.”

<sup>6</sup> GDPR 4. cikk 1. pont: „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

<sup>7</sup> GDPR 4. cikk 7. pont

<sup>8</sup> GDPR 4. cikk 2. pont

<sup>9</sup> Pl. az alábbi szervek kifejezett törvényi előírások szerint helyezhetnek el közterületen is képfelvévőket:

- a rendőrségi adatkezelők, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42-42/A. §-ai alapján;
- a közterület-felügyelet, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7-7/A. §-ai alapján;
- a fegyveres biztonsági őrségek, a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezeti őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 9/A. §-a alapján;

- (18) **A Hatóság felhívja arra a figyelmet, hogy jelen ügyben kizárólag a panaszban megjelölt, illetve a Hatóság által hivatalból észlelt közterületre irányított kamerákkal végzett adatkezelés jogszerűségét vizsgálta.**
- (19) A Szövetkezet által benyújtott bizonyítékok, dokumentumok – így különösen a közvetített kameraképekről készült képernyőmentés – alapján **megállapítható, hogy az Ingatlan homlokzatára felszerelt és a közterületre irányított kamerákkal a GDPR fogalomrendszere szerinti adatkezelést a Szövetkezet nem végez.**
- (20) A Hatóság felhívja továbbá arra a figyelmet, hogy csupán az a tény, hogy a kamerák felszerelésének ténye a megfigyeltség, vagy a magánszférába történő beavatkozás érzését kelti a közterületen elhaladóknak, szintén nem alapozza meg a GDPR szerinti adatkezelést.
- (21) **Mindezekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy az Ingatlanra felszerelt kamerarendszer tekintetében a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsérelem nem következhet be, annak közvetlen veszélye nem áll fenn. Összhangban az Infotv. 55. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakkal<sup>10</sup> a Hatóság a vizsgálatot lezárta.**
- (22) **Fentiek alapján a Hatóság arra a megállapításra jutott, hogy a közérdekű bejelentés vonatkozásában további intézkedést nem szükséges tennie.**

A Hatóság kéri a fentiek szíves tudomásulvételét.

Budapest, dátum az elektronikus aláírás szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila,  
elnök, c. egyetemi tanár

- 
- a törvény hatálya alá tartozó személyszállítási szolgáltatók a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 8-8/A. §-ai alapján;
  - a Magyar Honvédség, a honvédségi adatkezelésről, az egyes honvédelmi kötelezettségek teljesítésével kapcsolatos katonai igazgatási feladatokról szóló 2013. évi XCVII. törvény 22. §-a alapján;
  - az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 79/A. §-a alapján;
  - a sportrendezvény szervezője, rendezője, vagy az utazó sportszervezet képviselője a sportról szóló 2004. évi I. törvény 74. §-a alapján.

<sup>10</sup> Infotv. 55. § (1) bekezdés b) pontja: „(1) A Hatóság a vizsgálat hivatalból történő megindításától vagy a bejelentés érkezését követő naptól számított két hónapon belül

[...]

b) megállapítja, hogy jogsérelem nem következett be, illetve annak közvetlen veszélye nem áll fenn, és a vizsgálatot lezárja.”